BOSNA I HERCEGOVINA
18. 08. 22
US-03 13-1 376 22

Broj: S1 3 U 039172 21 U
Sarajevo, 09.08.2022. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u Vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Davora Žilića kao predsjednika vijeća, Ljiljane Lalović i Željke Krmek kao članova vijeća, uz sudjelovanje Enise Imamović kao zapisničara, u upravnom sporu tužioca „Mipex auto RS" d.o.o. Banja Luka, kojeg zastupa Tatjana Ćurlik, advokat iz Banja Luke, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-2451-8/20 od 12.11.2020. godine, tuženog Kancelarije za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 09.08.2022. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog broj: JN2-03-07-1-2451-8/20 od 12.11.2020. godine odbijena je kao neosnovana tužiočeva žalba izjavljena protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-04-3-934 od 14.08.2020. godine, u postupku javne nabavke vatrogasnog motornog vozila za potrebe Službe za zaštitu od požara, Udruženje „Dobrovoljno vatrogasno društvo" Goražde, ugovornog organa Grad Goražde i odbijen je zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM.

Tužilac je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava.U obrazloženju tužbe navodi da je i u žalbi ukazivao da je grupa ponuđača „A.C.I" d.o.o. Sarajevo i „M.G.S." d.o.o. Kraljevica nekvalifikovana, te da je učešćem navedene grupe na e-aukciji tužiocu nanesena šteta. Žalbom je ukazano na nezakonitost sadržaja potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora, jer nalazi da je sadržaj potvrde sastavio prodavac, a ne kupac. Ističe da, i ukoliko se zanemari činjenica da se potvrda o uspješnoj isporuci koja je bila sastavni dio ponude i ona koju je izdao

ugovorni organ Grad Bijeljina razlikuju, nemoguće je osporiti činjenicu da u potvrdama ne postoje navodi o mjestu i vremenu izvršenja ugovora. Smatra pogrešnim stav tuženog da se ne radi o propustu koji bi imao za posljedicu eliminaciju ponuđača, posebno imajući u vidu da su postupci javnih nabavki strogo formalni postupci. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi i ugovorni organ su predložili da se tužba odbije kao neosnovana, ostajući kod razloga osporenog akta.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi da je ugovorni organ Grad Goražde pokrenuo postupak javne nabavke vatrogasnog motornog vozila za potrebe Službe za zaštitu od požara, Udruženje „Dobrovoljno vatrogasno društvo" Goražde, za koji je obavještenje o nabavci broj: 413-1-1-13-3-15/20 od 04.05.2020. godine objavljeno na portalu javnih nabavki, te je nakon okončanog postupka dana 14.08.2020. godine donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-04-3-934. Tužilac je protiv navedene odluke izjavio žalbu koju je tuženi odbio kao neosnovanu, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je zaključio da je grupa ponuđača „A.C.I" d.o.o. Sarajevo i „M.G.S." d.o.o. Kraljevica dostavila svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki, i to na način da se definišu prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) i Kancelarije za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. Zakona). Ovo znači da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke mora imati isti položaj i mogučnosti da pod jednakim uslovima ne samo učestvuje u postupku javne nabavke nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Pod pojmom javna nabavka, u smislu ovog zakona podrazumijeva se nabavka roba, usluga ili radova koje provodi ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ iz člana 4. i 5. Zakona o javnim nabavkama, u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskim aktima (član 1. stav 2. Zakona o javnim nabavkama). Odredbom člana 53. citiranog zakona propisano je da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Ovo sudsko vijeće ukazuje da je postupak javne nabavke formalan postupak, te svako, pa i najmanje nepoštovanje zakonom propisane forme dostavljene ponude čini ponudu neprihvatljivom. Zato je i zakonodavac propisao

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude. To znači da postupak ocjene ponude nekog dobavljača prolazi kroz različite faze. Prvo je faza provjere kvalifikovanosti ponuđača, slijedi faza ocijene ekonomske i finacijske podobnosti, te tehničke i profesionalne sposobnosti. Bilo koji nedostatak uočen u ovoj fazi jeste razlog za diskvalifikaciju ponuđača iz daljeg postupka dodjele ugovora predmetne javne nabavke. Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalifikovani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ponudu čini nekvalifikovanom.

Ovakvih propusta u pogledu forme nije bilo u predmetnom postupku javne nabavke. Po nalazu ovog vijeća, ponuda izabranog ponuđača je ispunjavala sve zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, pa je pravilan zaključak tuženog organa da je ponuda ovog ponuđača prihvatljiva, zbog čega je u osporenom rješenju činjenično stanje pravilno utvrđeno, a zbog čega je, na koncu, pravilno primijenjen i Zakon o javnim nabavkama.

Naime, nije osnovan tužbeni prigovor da je neprihvatljiva ponuda grupe ponuđača „A.C.I" d.o.o. Sarajevo i „M.G.S." d.o.o. Kraljevica, s obzirom da tužilac sumnja da su upravo članovi grupe ponuđača sastavili sadržaj potvrde, te s obzirom da potvrde ne sadrže mjesto i vrijeme izvršenja ugovora. Tačkom 4.2.a) tenderske dokumentacije propisano je da ponuđači kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti trebaju dostaviti spisak izvršenih ugovora o prodaji vatrogasnih vozila u 2017, 2018. i 2019. godini, s vrijednostima, datumima i primaocima, uz potvrde o uspješno izvršenim isporukama vatrogasnih motornih vozila koje su izdali primaoci roba. Potvrde o uredno izvršenim isporukama moraju sadržavati podatke koji se odnose na: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, navode o uredno izvršenoj isporuci predmetnih roba. Kako to iz stanja spisa proizlazi, grupa ponuđača „A.C.I" d.o.o. Sarajevo i „M.G.S." d.o.o. Kraljevica je dostavila potvrde izdate od strane Dobrovoljnog vatrogasnog društva Kraljevica i Grada Bijeljine. Tačno tužba ukazuje da navedene potvrde ne sadrže mjesto i vrijeme izvršenja ugovora, međutim, kod činjenice da je u potvrdama navedeno sjedište ugovornih organa, te podatak da je vozilo isporučeno u dogovorenom roku, onda i ovaj sud prihvata zaključak tužene da sadržaj potvrde jasno upućuje da je ugovor izvršen i to u sjedištu ugovornog organa, jer bi svaki drugi zaključak, imajući u vidu predmet nabavke, bio protivan sam sebi. Tuženi organ je pravilno zaključio da manja odstupanja u ponudi navedene grupe ponuđača ne čine njihovu ponudu neprihvatljivom. Naime, iako je postupak javne nabavke formalni postupak i zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju biti u potpunosti ispunjeni kako bi ponuda ponuđača uopšte bila uzeta u razmatranje, u konkretnom slučaju, prema nalazu ovog vijeća, ponuda je bila u skladu sa tenderskom dokumentacijom, posebno imajući u vidu činjenicu da se radi o odstupanjima koja suštinski ne utiču na valjanost ponude. Propisana forma nije sama sebi svrha, nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnog propisa.

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

Kako je, po nalaženju ovog vijeća, ponuda navedene grupe ponuđača ispunjavala sve zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to je pravilan zaključak tuženog organa da žalba nije osnovana, zbog čega je u osporenom rješenju činjenično stanje pravilno utvrđeno, a zbog čega je, na koncu, pravilno primjenjen i Zakon o javnim nabavkama, zbog čega je i ovaj sud, primjenom člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 19/02 do 74/10), donio odluku kao u dispozitivu.

ZAPISNIČAR
Enisa Imamović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A

Davor Žilić

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321